



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE EJECUCIONES FISCALES TRIBUTARIAS
Nº 5

Expte. Nº48.265/2025

“ARCA c/ FML KANN SRL
s/ EJECUCIÓN FISCAL -
ARCA (Ex A.F.I.P.)”

Buenos Aires, de mayo de 2026.

Y VISTOS:

Estos autos caratulados: “ARCA c/
FML KANN SRL s/ EJECUCIÓN FISCAL - ARCA (Ex A.F.I.P.)”.

Y CONSIDERANDO:

I. Que la Agencia de Recaudación y Control Aduanero (ARCA) inicia ejecución fiscal (arts. 92 y siguientes de la ley 11.683 t.o. 1998 y sus modificatorias) contra FML KANN SRL, por la suma de \$10.137.256,89 en concepto de anticipos 1 y 2 del impuesto a las ganancias, período fiscal 2026 y saldo de declaración jurada del impuesto al valor agregado, período fiscal julio 2025 (boletas de deuda de fs.2).

II. Que a fs. 6/22 se presenta la ejecutada oponiendo excepción de espera documentada y de pago total.

Señala que los saldos de declaración jurada del impuesto al valor agregado, períodos fiscales julio y agosto de 2025, conjuntamente con sus intereses, fueron incluidos en el plan Nº V436126 con fecha 12/12/2025.

Respecto de los anticipos 1 y 2 del impuesto a las ganancias, período fiscal 2026, informa que fueron abonados, con sus intereses resarcitorios y punitivos, en fecha 12/12/25 y 13/12/2025.

Acompaña documentación.

Finalmente, solicita que se rechace la ejecución y se ordene el archivo de las actuaciones.

III. Que corrido el pertinente traslado, la ejecutante lo contesta a fs. 29/34.

Sostiene que la excepción de espera debe ser rechazada debido a que el plan de facilidades de pago invocado por la ejecutada es de fecha 12/12/2025, es decir, posterior al inicio de esta ejecución. Agrega que, además de ser extemporánea, la misma es parcial debido a que no incluyó en la regularización los intereses punitivos devengados.



Respecto de los pagos invocados, señala que también son extemporáneos y parciales porque no fueron incluidos los intereses punitivos devengados.

Acompaña documentación.

En consecuencia, solicita que se rechacen las excepciones articuladas y se mande a llevar adelante la ejecución, con expresa imposición de costas.

IV. Que corrido el pertinente traslado la ejecutada lo contesta a fs. 36/39.

Reitera, en lo sustancial, lo expuesto en su primera presentación, aclarando que los conceptos incluidos en el plan de facilidades V436126, reconocido por la ejecutante, no pueden ser reclamados judicialmente, debido a que están sometidos a un régimen de regularización.

V. Que encontrándose la causa en condiciones de ser resuelta en forma definitiva, a fs. 43 se llaman autos para sentencia.

VI. La excepción de pago, opuesta respecto de los anticipos 1 y 2 del impuesto a las ganancias, período fiscal 2026, ha sido regulada en el artículo 92, segundo párrafo, inciso a) de la ley 11.683 (t.o. 1998 y modificatorias) y requiere dos condiciones: que el pago sea total y que esté documentado. Por tanto, es menester acompañar el comprobante respectivo extendido en forma reglamentaria y exhibir la correspondiente boleta de depósito de los fondos (Conf. Giuliani Fonrouge – Navarrine, Procedimiento Tributario de la Seguridad Social, Ed. Lexis Nexis 2005, pág. 544/5).

A los fines de la excepción de pago ésta debe resultar de los propios documentos agregados en autos, sin necesidad de otra investigación, duda la limitación de conocimiento a las formas extrínsecas que ringen el juicio ejecutivo (Conf. Fassi, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, Ed. Astrea 2002, Tomo 3, pág. 1025/6). En este tipo de excepciones se parte del principio indiscutible de que cuando se trata de un hecho extintivo de una obligación, el que lo invoque debe probarlo (Conf. Fassi, op, cit. Pág. 1029).

Por su parte, el párrafo sexto del art. 92 de la ley procedimental, dispone que: *“Los pagos efectuados después de iniciado el juicio, no serán hábiles para fundar excepción. Acreditados los mismos en*





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE EJECUCIONES FISCALES TRIBUTARIAS
Nº 5

autos procederá su archivo o reducción del monto demandado con costas a los ejecutados”.

De las constancias acompañadas por la ejecutada, reconocidas por la ejecutante, surge que realizó pagos el 12 y 13/12/2025 para cancelar los anticipos 1 y 2 del impuesto a las ganancias período fiscal 2026, abonando los intereses resarcitorios de ambos anticipos y punitivos solo respecto del anticipo 2 (ver fs. 15/19).

Ello así y de conformidad con lo dispuesto en el art. 92, sexto párrafo antes citado, corresponde rechazar la defensa intentada y seguir adelante con la ejecución hasta hacerse íntegro pago de lo reclamado por el acreedor, sin perjuicio de tener en cuenta en el momento procesal oportuno los pagos acreditados en autos, de corresponder.

VII. Respecto a la excepción de espera, opuesta respecto del saldo de declaración jurada del impuesto al valor agregado, período fiscal julio 2025, cabe recordar que se encuentra regulada en el art. 92, segundo párrafo, inciso b), de la ley 11.683 (t.o. 1998 y sus modif.) y debe fundarse en la existencia de un nuevo plazo otorgado al deudor, ya sea unilateralmente por el acreedor o por un convenio celebrado entre ambos y requiere, por cierto, no solo la presentación del documento correspondiente, sino, además, que de éste surja en forma inequívoca, que no se preste a dudas ni a distintas interpretaciones, la clara exteriorización de la voluntad de conceder el plazo (PALACIO, Derecho Procesal Civil, Abeledo-Perrot, 1990, T. VII, pág. 450; FENOCHIETTO-ARAZI, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, Astrea, 1993, T.3, pág. 92; DIAZ SIEIRO – VELJANOVICH – BERGROTH “PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO”, op. cit., pág. 533).

En el caso, se advierte que la ejecutada se acogió al plan de facilidades de pagos V436126 con fecha 12/12/2025 en donde incluyó el saldo de declaración jurada del impuesto al valor agregado, período fiscal julio del 2025, conjuntamente con sus intereses resarcitorios (ver fs. 12/14). Es decir, el acogimiento al plan de pagos ha sido efectuado luego de iniciada la demanda (1/12/2025 ver fs.2/3).

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar la excepción de espera documentada interpuesta por la ejecutada, ello sin perjuicio de hacer valer el acogimiento al plan de facilidades de pago denunciado en el momento procesal oportuno, de corresponder.



VIII. En cuanto a las costas, serán impuestas a la demandada (art. 558 CPCCN).

En mérito a lo precedentemente expuesto, y de conformidad con lo dispuesto por los arts. 92 a 95 de la ley 11.683 (t.o. 1998 y sus modificatorias) y arts. 551, 558 y concordantes del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación,

FALLO:

1º) Rechazando las excepciones de pago y de espera documentada opuestas por la ejecutada y, en consecuencia, mandando llevar adelante la ejecución fiscal promovida por la Agencia de Recaudación y Control Aduanero (ARCA) contra FML KANN SRL, hasta hacerse integro pago a la ejecutante del monto reclamado con más los interés de ley, sin perjuicio de tener presente en el momento procesal oportuno los pagos realizados y al acogimiento al plan de facilidades de pago, de corresponder (arts. 37, 52 y 92 ley 11.683 t.o. 1998 y sus modificaciones y 551 CPCCN).

2º) Imponiendo las costas del juicio a la demandada (arts. 558 CPCCN).

Regístrese, notifíquese y oportunamente archívese.

Elías Alfredo Tapia

Juez Federal

*Registrado electrónicamente en el Sistema
Lex100 (Acordada CSJN N° 6/14).*

